

УДК 316.022

**СОЦИАЛИЗАЦИЯ МОЛОДЕЖИ В КРИЗИСНОМ СОЦИУМЕ:
ОСОБЕННОСТИ И ТЕНДЕНЦИИ**

БЛАЖКО, Владимир

главный научный сотрудник

Института юридических и политических исследований

Академии наук Молдовы , доктор хабилитат социологии,

г. Кишинев, Республика Молдова

SOCIALIZATION OF YOUTH IN CRISIS SOCIUM:

FEATURES AND TRENDS

Blazhko, Vladimir

Chief Researcher

Institute of Legal and Political Studies

Academy of Sciences of Moldova, doctor habilitat sociology,

Chisinau, Republic of Moldova

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются особенности социализации молодежи в условиях кризисного социума. На основе экспертного социологического опроса показываются особенности межпоколенческих отношений , их влияние на формирование социальной среды становления и развития молодого поколения.

ABSTRACT

The article discusses the features of socialization of young people in crisis society. On the basis of expert opinion poll shows the features of intergenerational relations and their influence on the formation of the social environment of formation and development of young generation.

Ключевые слова: молодежь, социализация, социальные ценности, стратификация, социальная среда

Keywords: youth, socialization, social values, stratification, social environment

Взаимоотношения личности и общества в процессе социализации, приобретают особую остроту и значимость в условиях социальных переломов. Ведь, как справедливо отмечал К. Маркс, "...как само общество производит человека, так и он производит общество". [1,с.118] В поисках собственного самоопределения, утверждения себя в обществе молодежи надо иметь ориентиры, образцы социальных действий. Личность не может проходить социализацию, не включаясь в целостную систему взаимоотношений данного общества, а значит, не сопоставляя (сравнивая, оценивая) свою духовную структуру (потребности, ценностные ориентации, эстетические оценки и т. п.) и структуру основных видов общественных отношений. Причем сопоставление это носит взаимный характер, так как личность реализуется через социальное взаимодействие и функционирование. Именно поэтому мы считаем важным остановиться, хотя бы коротко, на характеристике современного состояния общества.

Социально-экономические и политические реформы, происходящие в Молдове, до сих пор не имеют четкого и ясного категориально научного определения. С точки зрения политики, в стране происходит переход к государственному устройству с рыночными формами экономики. Оно может именоваться как "шведский социализм", "народный капитализм",

"социальное государство", "демократический капитализм" и т. п. Не вдаваясь в тонкости аргументации, мы должны признать: в стране идет смена основ государственного строя, социальные реформы полностью изменяют традиционный образ жизни людей. Сегодня укрепляя и централизуя звенья власти, республика пытается все же укрепить государственное управление и контроль в обществе, но дезинтеграционные процессы зашли слишком далеко. Поэтому многие сферы деятельности уже нуждаются не в реформировании, а в воссоздании на новых экономических, политических и правовых основах. А пока в стране, по всем сферам отмечается всеобщий кризис, который охватил все сферы жизнедеятельности людей. Это привело к тому, что особенно в социальной сфере (в социологическом понимании), произошли стремительная дезинтеграция социальных групп и институтов, утрата идентификации личности с прежними структурами, ценностями, нормами и резкая и быстрая, поляризующая общество стратификация населения. Духовно-нравственная и культурная среда оказалась дезинтегрированной. Слом старых общественных отношений опережает образование новых взаимосвязей, а это резко снижает социальный статус большинства населения. Как результат - резко усиливается социальное расслоение общества, меняется престиж различных групп, видов профессиональных занятий, дифференцируются ценностные ориентации поколения.

Здесь следует отметить два важных, на наш взгляд, процесса. Во-первых, качественно и количественно перестраивается не только ценностная система общества, но и ее потребители, т.е. люди. Ценности утрачивают свою главную и естественную функцию – быть средством удовлетворения духовных потребностей не только одного человека, но и общества в целом. В современном обществе духовные ценности становятся товаром, приносящим «коммерческую прибыль». А сами люди, в массе своей, перестают быть активными участниками духовного

производства. В результате таких процессов в государстве все интенсивнее развивается система манипулирования общественным сознанием, навязывание ценностей и ориентаций личности конформистского характера. И как следствие у значительной части молодежи формируется престижно-потребительское «ритуальное» поведение. В его основу кладутся принципы «потребительской морали» гедонизма - с присущей ему мотивацией поведения, средств самоконтроля, оправдания и обоснования максимальных наслаждений, независимых от моральных последствий. Такое поведение расширяет свои границы до социальных практик общества, т.е. «пронизывает» все социальные структуры, формируя на всех уровнях социума упрощение «версий жизни», образцы конкретно-социального, стандартизированного поведения. Все это приводит к тому, что моральные императивы, лежащие в основе социальных духовных ценностей, приобретают релятивистский характер, а сама мораль становится «ситуативной», способствуя мимикрии поведения человека.

Во-вторых, в обществе коренным образом стала изменяться система социальных взаимосвязей и функционирования различных институтов, участвующих в социализации молодежи. Во многих социальных институтах изменились основы коллективных отношений. Сфера идейно-духовного единства все больше заменяется экономическими факторами. А это значит, что в процессе социализации поколения роль "идейно-моральных катализаторов" в духовно-практической деятельности (т. е. формировании потребностей, интересов, ценностей) снизилась. Сегодня школа, вуз, фирма, предприятие, учреждение здравоохранения и органов власти строго не ориентируют свою деятельность "на человека". Своей первичной задачей они считают некое условно - формальное выполнение профессиональных обязанностей за определенное материальное вознаграждение. Словом, представить целостную целенаправленную систему социализации молодежи сегодня очень сложно. Потому что

социальная среда "работает" неравномерно, "рваным" ритмом, причудливым переплетением нового и старого, в чрезвычайно подвижной и нестабильной действительности. Все это привело к размытости идентичностей и социальных статусов молодежи, к изменению среды социализации личности в целом.

Сегодня с достаточной долей аргументации можно утверждать, что в обществе уже нет молодежи в том понимании, которое мы использовали еще лет 10-15 назад. В современном обществе уже чаще возрастные границы определяются социальным статусом(с набором ролевых функций) и материальным достатком. О чем весьма справедливо писали уральские социологи Ю. Вишневский и В. Шапко еще в 90-х годах прошлого столетия. Но в Молдове такой процесс социализации молодежи еще не закончен. В таком смысле молодежь сегодня можно определить как социально-возрастную группу населения, "которая находится в стадии своего социального становления, освоения социальных ролей, имеющая ограничения в дееспособности по различным сферам участия в социальной жизни общества и пользующаяся определенными льготами на период своего становления".[2, с.248-253]

В общем, соглашаясь с данным определением, считаем необходимым уточнить, что говорить о молодежи как определенной социальной целостности в кризисном обществе невозможно. Сегодня, при наличии определенных основополагающих характеристик этой когорты населения, мы не можем отметить в ней сущностных интегративных связей, основанных на идеологическом, культурно-духовном, экономическом единстве. И все же, какова нынешняя молодежь в ее "собственных глазах", по самоопределению? Чтобы получить ответ на этот вопрос, мы провели небольшое экспертное социологическое исследование. Вот что показал опрос.

В ответах на вопрос: "Людей какого возраста вы относите к своему поколению"? (Мое поколение - это люди в возрасте...) проявились две четко выраженные тенденции. Во-первых, учащаяся молодежь, которая еще не столкнулась вплотную с жизненными проблемами, своими сверстниками считает людей с разницей в возрасте до шести лет. Чаще всего - это коллеги, друзья, люди близкого круга общения. Во-вторых, сотрудники фирм и предприятий (возраст от 20-25 лет) в свое поколение включают людей старше себя на семь-десять и более лет, т. е. социальное поле их общения и работы, цели и стремления в жизни совпадают.

В ответах отмечаются также возрастные различия в отношениях к жизненным ценностям и идеалам. Например, на вопросы об отличии молодого поколения от старшего наиболее часто получены нижеследующие ответы: «...наше поколение знает: "как зарабатывать деньги"; "как можно зарабатывать деньги и не самым честным путем"; "как сложно устроиться сегодня в жизни". В отличие от старших поколений, «...мы не знаем: "как реализовать свои способности"; "меры в своих действиях"; "глубокого чувства ответственности"; "моральных принципов в отношениях друг к другу"; "нет знаний, которые приобретаются жизненным опытом" и др.[3.Отчет... с. 3]

Ответы на вопрос о том, что "нравится-не нравится" в жизни получены ответы: «мы любим повеселиться, жить в свое удовольствие", "независимость", "жить за чужой счет". «Мы не любим: "ограничений", "напрягаться и быть всегда серьезным", "хаос, жестокость", "физический труд", "коммунистические уравнилельные идеалы". Если попытаться обобщить этот смысловой блок ответов, то легко убедиться в двух фактах: во-первых, ценностные ориентиры, жизненные предпочтения, идеалы, которые якобы разделяют поколения, - однотипны. В анкетах довольно часто повторяются, в различных формулировках, похожие по смыслу ответы. Во-вторых, к сожалению, многие из них - это стереотипы, формируемые

средствами массовой информации (легкая, беззаботная, полная удовольствий жизнь, без напряженного труда и трудностей). А это значит, что многие ценности старшего поколения молодежь уже не воспринимает как ориентиры в своей жизни.

Второй блок вопросов определял ценностные характеристики поколения: "За что ругают мое поколение?» Наиболее характерные ответы: "за безверие", "грубость", "за эгоизм и неуважение к старшим", "за безразличие и за то, что живем сегодняшним днем", "за распущенность и отсутствие идеалов", "за несамостоятельность", "за пристрастие к алкоголю, наркотикам" и т. д. -А за что можно похвалить мое поколение? Ответы: "за раскрепощенность, самостоятельность", "за стремление к независимости", "за предприимчивость и решительность", "за умение сказать всем правду", "за желание устроиться в жизни", "за умение быстро ориентироваться в ней"..[4.Отчет... с. 5]Анализируя полученные данные, следует отметить, что молодежь не называет многих отрицательных качеств, которые ей приписывает старшее поколение (жестокость, агрессивность, насилие, неуважение и несоблюдение законов и норм общественной жизни и т. п.). Значительная часть ответов на этот вопрос определяется отсутствием культуры поведения, общения и взаимоотношений. Среди достоинств нынешняя молодежь называет, прежде всего, возрастные качества: свободу, целеустремленность, стремление самостоятельно устроить свою жизнь. Воистину заметил мудрец: "Молодые все знают, люди среднего возраста во всем сомневаются, старики во все верят".

На вопрос о том, что могло бы объединить поколения, ответы даны в полярных суждениях: "уже почти ничего, мы абсолютно разные" и "совместное решение жизненных проблем"; "угроза войны", "забота о будущем". И более аналитический ответ: "проблема отцов и детей сегодня не стоит остро, как раньше, т. к. и те, и другие (поколения) находятся в одинаково сложных условиях жизни".[5.Отчет... с. 6].Казалось бы, ответы

на предыдущие вопросы обозначили тенденции в отличиях поколений, а молодежь определяет свой, совершенно новый путь социализации, который сформирует иные ценности и идеалы. Но ответ на вопрос о целях жизни показал, что все они опираются на опыт старших и стремятся к их жизненным ценностям, особенно «молодые взрослые» 25-30 лет. Так, целью жизни молодежь считает: "быть уважаемым членом общества", "возможность быть полезным людям", "добиться материальной свободы и независимости", "иметь любимую работу", "создать хорошую семью", "самосовершенствование во всех отношениях", "оставить что-то после себя".[6.Отчет с. 6]Какие выводы можно сделать из ответов интервьюируемых? Во-первых, сегодня с большой долей условности можно говорить о едином понятии "молодежь" - в социологическом смысле. Дать целостное научно-обоснованное определение этой когорты практически невозможно. Среди молодежи, например, появляется множество слоев (и групп) со своими "подсистемами" ценностей, своей субкультурой и даже своим образом жизни. Сегодня, например, в Молдове можно встретить немало процветающих бизнесменов (банкиров, владельцев фирм, страховых компаний) в возрасте чуть более двадцати лет. Причем, их социальный статус зачастую вовсе не отражает уровня и качества социализации, то есть наличие высокого профессионализма, культурного капитала, гражданской или политической позиции и других качеств, необходимых для занимаемых должностей. Конечно, можно привести и противоположные примеры, и их в нашей стране будет значительно больше. Но отсутствие условий для приложения своих возможностей и талантов, всеобщий кризис приводят к тому, что, по социологическим исследованиям, более 85 процентов выпускников вузов остаются безработными [7с.75].А дезинтеграция деятельности социальных институтов приводит к ее деформации, к неравномерной и негармоничной социализации молодежи. Этот дисбаланс в социальном процессе и дает обществу всплеск криминогенности, рост слоя маргиналов, превращающихся в люмпенов (нищие, бродяги, бомжи), ведет к

резкой поляризации целого поколения по происхождению, по доходам, ценностным ориентациям, образу и стилю жизни, порождает массовую миграцию поколения.

Как показывают социологические исследования, определяющей нравственной платформой в жизненном выборе молодежи становится эгоцентризм. Известный поколениям отцов и матерей призыв: "Раньше думай о Родине, а потом о себе" стал сегодня звучать и пониматься по-иному: "Раньше думал о Родине, а теперь - о себе". Более 87 процентов нами опрошенных уже не связывают свои жизненные планы и цели с планами общественного развития.[8 Отчет...с.11-12]

Вместе с тем, хотя процесс традиционного научения, непрерывность передачи жизненного опыта нарушены сегодня молодые люди часто оказываются социально более мобильными, более адаптивными к новым условиям жизни, даже иногда более "мудрыми", чем старшее поколение. А это значительно усложняет изучение процесса социализации поколения. По нашему мнению, ее можно исследовать лишь на общетеоретическом уровне (например, по типу решения проблем), или на изучении субъективно-личностной деятельности и специфики формирования групповых отношений, становления и развития отдельных страт, формирования их потребностей и целей, определения роли и места в социальном прогрессе.

Список литературы

- 1.Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения, М., т. 42, с. 118
2. Вишневский Ю. Р. и Шапко В. Т. Социология. Курс лекций для технических вузов - Екатеринбург, 1997, с. 248-254
- 3-6 Отчеты об экспертном социологическом опросе 2006- 2016 гг. Опрошено 300 человек (группы по 100 человек)- выпускников лицеев, колледжей, вузов, работников фирм и предприятий.

7.«Молодежь в условиях социально-экономических реформ».- Материалы международной научно-практической конференции – Кишинев, 2015г. с. 75.

8.Отчеты об экспертном социологическом опросе 2006- 2016 гг. Опрошено 300 человек (группы по 100 человек)- выпускников лицеев, колледжей, вузов, работников фирм и предприятий.